

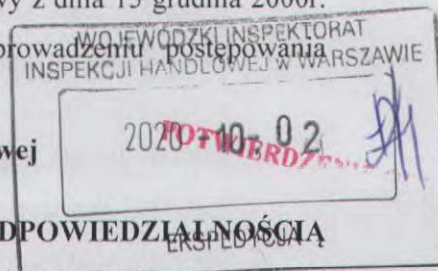
**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



ofe

PU.8361.98.2020

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

1. wymierza przedsiębiorcy **COSIBELLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 177, 02-231 Warszawa, karę pieniężną określoną w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie (magazyn) przy ul. Jutrzenki 177 w Warszawie, 15 partii produktów kosmetycznych łącznej wartości 28 771,50 zł niewłaściwie oznakowanych (szczegóły poniżej).
2. umarza postępowanie administracyjne w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ww. ustawy p. Januszowi Lis. W ocenie organu postępowanie administracyjne w powyższej części podmiotowej należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

UZASADNIENIE

W dniach 28.02-06.03.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę p. Janusza Lis, którego sukcesorem na podstawie art. 584² § 1 ustawy z dnia 15 września 2000r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020r. poz. 1526 - dalej „ksh”) został dnia 05.03.2020r. przedsiębiorca COSIBELLA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli w sklepie (magazyn) przy ul. Jutrzenki 177 w Warszawie stwierdzono udostępnienie na rynku 15 partii produktów kosmetycznych łącznej, wartości 28 771,50 zł niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **Hydrogel Eye Patch BULGARIAN ROSE WATER 60 HEIMISH**, kod EAN: 8809481760883 – pojemnik, w ilości 36 szt., w cenie 65,00 zł/szt., wartości 2 340,00 zł,
2. **Łagodny balsam do demakijażu 120 ml HEIMISH**, kod EAN: 8809481760678 – pojemnik, w ilości 33 szt., w cenie 74,90 zł/szt., wartości 2 471,70 zł,
3. **Oczyszczająca pianka do twarzy 150 g HEIMISH**, kod EAN: 8809481760722 – pojemnik, w ilości 23 szt., w cenie 51,90 zł/szt., wartości 1 193,70 zł,
4. **Nawilżający krem do rąk 30 ml**, kod EAN: 8806382639522 – pojemnik, w ilości 17 szt., w cenie 23,00 zł/szt., wartości 391,00 zł,



5. **Wzmacniająca odżywka do włosów 500 ml**, kod EAN: 8809112541652, w ilości 24 szt., w cenie 67,00 zł/szt., wartości 1 608,00 zł,
6. **Regenerująco – wygładzająca ampulka do włosów 20 ml**, kod EAN: 8809450010582, w ilości 36 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 540,00 zł,
7. **Ampulka regenerująca włosy 25 ml**, kod EAN: 8809450010551 – pojemnik, w ilości 37 szt., w cenie 19,00 zł/szt., wartości 703,00 zł,
8. **Kremowy podkład w sztyfcie**, kod EAN: 4041762134516 – pojemnik, w ilości 6 szt., w cenie 85,00 zł/szt., wartości 510,00 zł,
9. **Intensywna kuracja przeciwstarzeniowa 15 ml BOOST**, kod EAN: 0655439078702 – pojemnik, w ilości 22 szt., w cenie 239,00 zł/szt., wartości 5 258,00 zł,
10. **Serum 20 ml BOOST**, kod EAN: 0655439077705 – pojemnik, w ilości 33 szt., w cenie 219,00 zł/szt., wartości 7 227,00 zł,
11. **Maska intensywnie regenerująca**, kod EAN: 8809643053273 – pojemnik, w ilości 20 szt., w cenie 89,00 zł/szt., wartości 1 780,00 zł,
12. **Nawilżająca maska z kwasem hialuronowym 21 ml**, kod EAN: 8806194004457, w ilości 40 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 400,00 zł,
13. **Nawilżający krem przeciwsłoneczny do twarzy z filtrem**, kod EAN: 8809581452398 – pojemnik, w ilości 39 szt., w cenie 59,00 zł/szt., wartości 2 301,00 zł,
14. **Esencja – Serum 150 ml**, kod EAN: 8809563100132 – pojemnik, w ilości 9 szt., w cenie 109,90 zł/szt., wartości 989,10 zł,
15. **Lekki olejek oczyszczający z naturalnymi olejami 200 ml**, kod EAN: 8809563100255 – pojemnik, w ilości 10 szt., w cenie 105,90 zł/szt., wartości 1 059,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych na pojemnikach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak podania imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. L 342 z 22.12.2009, str. 59-209, ze zm.) – produkty wymienione pod poz. **1-4, 8, 11, 13-15**,
- brak podania adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – produkty wymienione pod poz. **9, 10**,
- brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości zwrotem „najlepiej użyć przed końcem”, ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod poz. **1-7, 11, 13-15**,
- brak podania informacji dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania w języku polskim, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. d w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – produkty wymienione pod poz. **9-12**,
- brak podania funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – produkty wymienione pod poz. **1-4, 9-11, 13-15**,

- brak podania określenia „ingredients” poprzedzającego wykaz składników, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – produkty wymienione pod poz. 5-7.

W oznakowaniu powyższych produktów kosmetycznych na opakowaniach zewnętrznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości zwrotem „najlepiej użyć przed końcem” bądź symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod poz. 13-15,
- brak podania informacji dotyczącej szczególnych środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania w języku polskim, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. d w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod poz. 11,

W oznakowaniu produktu kosmetycznego wymienionego w poz. 11 na załączonej do produktu ulotce stwierdzono brak podania informacji dotyczącej szczególnych środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania w języku polskim, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. d w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z to art. 19 ust. 1 lit. a, c, d, f, g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia,
- data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”,
- szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego,
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji,
- wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych w ust. 1 lit. d) i g) w opisany sposób, stosuje się następujące zasady:

- informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie;
- jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1. W wypadku informacji, o których mowa w ust. 1 lit. d), symbol ten musi być umieszczony na pojemniku lub opakowaniu zewnętrznym, a w wypadku informacji, o których mowa ust. 1 lit. g), na opakowaniu zewnętrznym.

Zgodnie art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca poprzez udostępnienie na rynku 15 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych wymaganych informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, c, d, f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 08.06.2020r. wydał decyzję administracyjną sygn. PO.77.K.9.2020.PC nakładającą administracyjną karę pieniężną określoną w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych na p. Janusza Lis.

Od powyższej decyzji wniesiono odwołanie z dnia 23.06.2020r., w którym podniesiono że decyzję skierowano do Janusza Lis prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Lis Proselller.pl, w sytuacji gdy 05.03.2020r. doszło do przekształcenia jednoosobowej działalności w spółkę z o.o. (Cosibella sp. z o.o.). Strona podniosła, iż z art. 584² § 1 ksh wynika, że spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego i tym samym brak było podstaw do skierowania decyzji do osoby fizycznej. Ponadto w odwołaniu podniesiono okoliczności dotyczące udostępnienia na rynku zakwestionowanych produktów kosmetycznych. W odwołaniu wskazano, iż magazynowanie produktów kosmetycznych (przechowywanie w miejscu niedostępnym dla nikogo poza pracownikami, współpracownikami, kontrahentami) nie może być uznane za udostępnianie na rynku. W ocenie przedsiębiorcy żaden akt prawny nie reguluje oznakowania znajdujących się w magazynie produktów kosmetycznych. Podano następnie fragment protokołu kontroli, który stanowi, iż kontrolowane produkty są „produktami gotowymi i przeznaczonymi do obrotu”, co oznacza jedynie, że nie znajdują się w fazie prób, testów, badań oraz, że zostały przez p. Janusza Lis nabyte w celu dalszej odsprzedaży. Nie zostało przez niego potwierdzone, ani też stwierdzone w trakcie kontroli, że te lub inne podobnie oznaczone produkty kosmetyczne zostały

udostępnione na rynku. Sam fakt magazynowania niewłaściwie w opinii organu oznakowanych produktów, które są dopiero „przeznaczone do obrotu”, a nie wprowadzone na rynek (nie znajdują się w obrocie) nie podlega w polskim porządku prawnym żadnym sankcjom. Następnie wskazano, iż dopiero sprzedaż lub nieodpłatne doręczenie klientowi produktu, a nie żadne inne czynności związane z ich magazynowaniem, opisywaniem, pakowaniem, czy przechowywaniem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją z 31.08.2020r. sygn. DIH-III/27/2020 uchylił decyzję organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Organ II instancji wskazał, że decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej została wydana wobec nieistniejącego podmiotu, bowiem nastąpiło przekształcenie przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Cosibella sp. z o.o. Zgodnie z treścią 584² § 1 ksh spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego. W związku z sukcesją, o której mowa powyżej, wyniki kontroli której podmiotem był przedsiębiorca Janusz Lis z chwilą przekształcenia tej działalności tj. z dniem 5 marca dotyczą nowopowstałej spółki Cosibella sp. z o.o. Tym samym decyzja organu I instancji nie może się ostać. Prezes UOKiK wskazał, że organ I instancji winien, wywodząc sukcesję nowo utworzonej spółki wydać w stosunku do niej decyzję, w której wymierzy jej karę pieniężną, jako sukcesorki osoby fizycznej wykonującej działalność gospodarczą pod firmą Janusz Lis Proseller.

W związku z powyższym 11.09.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zawiadomił strony o fakcie ponownego rozpatrywania postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia wskazane w odwołaniu od decyzji organu i zauważył, iż zawierają one jedynie wybiórcze odniesienie co do zapisów protokołu kontroli. Zgodnie z kartą nr 2 protokołu kontroli (pkt 1 ustaleń kontroli): „W toku kontroli sprawdzono oznakowanie udostępnianych przez ww. przedsiębiorcę na rynku wybranych kosmetyków (...)”. Fragment ten otwiera część protokołu kontroli, w której dokonano ustalenia nieprawidłowości, więc już na wstępie określono, czy poddane kontroli produkty kosmetyczne były wówczas udostępniane na rynku zgodnie z definicją legalną tej czynności. Należy zauważyć, iż protokół kontroli zawierający ww. zapis został następnie podpisany bez wniesionych uwag przez p. Janusza Lis. Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych zakwestionowanie ustaleń protokołu kontroli w sposób inny, niż wniesienie co do niego uwag, winno zawierać także uzasadnienie braku zgłoszenia tych uwag w toku i w ciągu 7 dni po przeprowadzeniu kontroli (wyrok NSA z dnia 24 maja 2016 r., sygn. II OSK 2249/14, wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14, wyrok NSA z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. II OSK 26/18). W związku z powyższym, ustalenia protokołu kontroli w kwestii naruszenia przepisu art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, tj. udostępniania na rynku produktów kosmetycznych nieoznakowanych zgodnie z przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009 - są w pełni

wiarygodne i są w przedmiotowym postępowaniu wiarygodną podstawą nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. W związku z powyższym nietrafne jest stwierdzenie zawarte w odwołaniu od decyzji, iż nie stwierdzono w toku kontroli naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego w omawianym zakresie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez Prezesa UOKiK w toku postępowania w II instancji oraz informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, przedsiębiorca Janusz Lis prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JANUSZ LIS Proseller.pl zmienił formę prawną działalności gospodarczej na spółkę kapitałową COSIBELLA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Mając powyższe na uwadze oraz treść decyzji Prezesa UOKiK DIH-III/27/2020, w ocenie organu należy postępowanie administracyjne umorzyć w części dotyczącej osoby fizycznej – Janusza Lis, gdyż nie jest już stroną postępowania. Postępowanie administracyjne nie dotyczy bezpośrednio jej praw i obowiązków. Odpowiedzialność administracyjna przedsiębiorcy przekształcanego przeszła jednocześnie na podmiot powstały z przekształcenia. Administracyjną karę pieniężną należy tym samym nałożyć na stronę COSIBELLA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą jako osoba fizyczna doszło do stwierdzenia naruszenia prawa, a także w toku kontroli przedsiębiorcy ten przekształcił swoją formę prowadzenia działalności na spółkę kapitałową. Sukcesorem podmiotu prowadzącego wówczas działalność gospodarczą została ww. spółka z o.o., więc wobec niej prowadzenie dalszego postępowania jest zasadne, jako ponoszącej odpowiedzialność administracyjną za naruszenie prawa podmiotu przekształconego.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA. Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona nie spełniła obowiązków informacyjnych dotyczących uwidocznienia na produktach kosmetycznych następujących informacji: w stosunku do 9 partii produktów – imienia i nazwiska, ani zarejestrowanej firmy, czy adresu osoby odpowiedzialnej; w stosunku do 2 partii produktów - adresu osoby odpowiedzialnej; w stosunku do 3 partii produktów – nominalnej zawartości w momencie pakowania wyrażonej w jednostkach masy lub objętości; w stosunku do 11 partii produktów – poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem, ani odpowiednim symbolem; w stosunku do 4 partii produktów – informacji dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania w języku polskim; w stosunku do 10 partii produktu - funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim; w stosunku do 3 partii produktów – poprzedzenia wykazu składników odpowiednim zwrotem.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o szczególnych środkach ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania niektórych z ww. produktów, oraz o funkcji niektórych z ww. produktów w języku polskim. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z niezachowaniem szczególnych środków ostrożności, a także wbrew funkcji produktu. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości oraz wykazu składników odpowiednim zwrotem/symbolem utrudniał odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 05.03.2020r. przejmując prawa i obowiązki przedsiębiorcy Janusza Lis. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę.

Strona w przypadku zakwestionowanych partii nie wykonała obowiązku uwidocznienia (niektórych wyłącznie w języku polskim) informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Strona w stosunku do informacji, które uwidoczniono jedynie w języku obcym, miała możliwość przetłumaczenia ich na język

państwa członkowskiego, w którym ww. produkty były udostępniane użytkownikowi końcowemu – język polski. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane 14 partii produktów kosmetycznych zostało w toku kontroli poprawnie oznaczone, a 1 partia została wycofana z obrotu.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 28 771,50 zł.

W ocenie organu, mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 i 2 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona nie wykonała obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Niektóre z brakujących informacji oraz niektóre z niepoprawnie uwidocznionych informacji dotyczyły kwestii istotnych dla konsumenta. Ich brak lub nieprawidłowe uwidocznienie mogły wpływać negatywnie na zdrowie konsumenta. Ponadto na stronę nie została wcześniej nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy COSIBELLA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. a, c, d, f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **5 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karę pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Ciastik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Janusz Lis, [REDACTED] Warszawa,
2. COSIBELLA sp. z o.o., ul. Jutrzenki 177, 02-231 Warszawa,
3. a/a.

